

SAVJETOVANJE SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga Pravilnika o Fondu za poticanje pluralizma i raznovrsnosti elektroničkih medija

Vijeće za elektroničke medije objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Pravilnika Fondu za poticanje pluralizma i raznovrsnosti elektroničkih medija putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 22. listopada do 7. studenoga 2013. godine, te očitovanja o prihvatanju / neprihvatanju istih.

Redni broj	Naziv dionika	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja / neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Udruga za nezavisnu medijsku kulturu	Članak 4.	Smatramo da bi Pravilnikom trebao biti reguliran broj potpora za svaku pojedinu vrstu korisnika, te minimalni i maksimalni iznos potpore	NE PRIHVAĆA SE – o ovom će se prijedlogu raspravljati prilikom utvrđivanja teksta javnog natječaja
		Članak 9. stavak 4.	Alternativu „Na javni natječaj za dodjelu sredstava Fonda mogu se prijaviti do pet programa/sadržaja različitih tematskih cjelina iz članka 6. stavka 1. ovoga Pravilnika. Iznimno neprofitni pružatelji elektroničkih publikacija mogu prijaviti jedan (1) program/sadržaj koji obuhvaća do pet (5) različitih tematskih cjelina iz članka 6. stavka 1. ovoga Pravilnika“ smatramo boljim rješenjem jer bolje odražava duh proizvodnje portala	PRIHVAĆA SE
		Članak 12.	Članak bi trebao propisivati da bi neprofitni mediji trebali dostaviti i izvod iz Registra neprofitnih organizacija.	NE PRIHVAĆA SE – u stavku 3. istoga članka propisano je da neprofitni pružatelji medijskih usluga i elektroničkih publikacija moraju biti upisani u upisnik, a prilikom podnošenja prijave za upis obvezni su dostaviti navedenu potvrdu

		Članak 12.	Osim toga, smatramo da bi bilo korektno dokumentaciju iz čl. 12. zahtijevati naknadno, samo od podnositelja kojima su na osnovu evaluacije predloženih programa odobrena sredstva (tj. u kasnijoj fazi natječaja)	NE PRIHVAĆA SE – dostava cjelokupne dokumentacije uvjet za utvrđivanje formalnih uvjeta
2.	Hit radio d.o.o.	Članak 6. stavak 1.	Iza alineje 'razvoj umjetnosti' dodati novu alineju 'razvoj sporta'. <u>Obrazloženje:</u> Sport i sportske emisije su jedna od najčešćih sastavnica radijskih programa i zaslužuju svoju posebnost u kontekstu primicanja programske raznovrsnosti. Konkretno, u Članku 9. Zakona o elektroničkim medijima, spot je naznačen kao jedan od programskih segmenata od posebnog interesa (Alineja 9.' – razvoj obrazovanja, znanosti, umjetnosti i sporta '). Budući da su u Nacrtu Pravilnika u Članku 6. posebno naznačeni: ' razvoj odgoja i obrazovanja ', ' razvoj znanosti ' i ' razvoj umjetnosti ', smatram da bi jednaki tretman trebao imati i ' razvoj sporta '.	NE PRIHVAĆA SE – člankom 64. stavkom 1. ZEM-a propisani su audiovizualni i radijski programi i sadržaji koji se mogu sufinancirati sredstvima Fonda te ih se podzakonskim aktima ne može mijenjati
3.	Autor d.o.o.		Predlažemo da se u raspodjelu sredstava fonda za pluralizam medija uvrste i specijalizirane televizije. Argumenti bi bili sljedeći: <ul style="list-style-type: none"> - Specijaliziranih televizija nije bilo u Hrvatskoj do 2011.tako da prije nisu ni mogle biti razmatrane. - Specijalizirane televizije su od izuzetnog kulturnog značaja za Republiku Hrvatsku i doprinose pluralizmu medija. - Realna pokrivenost im je bliža regionalnim televizijama nego nacionalnim. - Sredstva fonda doprinijela bi povećanju kvalitete sadržaja. - Poticalo bi se zapošljavanje visokoobrazovanih stručnih radnika. 	NE PRIHVAĆA SE – člankom 64. stavkom 1. Zakona o elektroničkim medijima propisano je kojim se pružateljima medijskih usluga i elektroničkih publikacija mogu dodijeliti sredstva Fonda te ih podzakonskim aktima nije moguće mijenjati

			<ul style="list-style-type: none"> - Specijalizirane televizije egzistiraju u vrlo teškoj okolini (smetnje talijanskih odašiljača, recesija). - Uvrštavanjem specijaliziranih televizija u raspodjelu sredstava fonda omogućio bi se razvitak specijaliziranih televizija, hrvatskih poduzeća koja emitiraju i promiču hrvatsku kulturu kao i pluralizam medija. 	
4.	NUT	<p>Članak 4.</p> <p>Članak 9. stavak 4.</p> <p>Članak 5. stavak 6.</p>	<p>Predloženo novo umanjeње od dodatnih 3 % za nove korisnike fonda , dakle ukupno 6 % suprotno je našim ranijim prijedlozima. Navedeni iznos neće ugroziti poslovanje naših članica te ne inzistiramo na novom tekstu i eventualno novoj proceduri javne rasprave , ali apeliramo da se novi pravilnik usvoji u roku koji će omogućiti raspisivanje novog natječaja već u prosincu 2013.</p> <p>Podržavamo predloženu odredbu da svaka tv postaja može aplicirati na 5 kategorija od svih predloženih. Navedeno će omogućiti pluralizam i u programskom smislu , te izjednačiti šanse naših članica da odaberu upravo najkvalitetnije emisije za njima najprihvatljivije kategorije.</p> <p>NEPRIHVATLJIVOM ocjenjujemo odredbu o maksimalnom ograničenju materijalnih troškova na 25%. Sva dosadašnja iskustva i najnovije analize IPSOS-a potvrdile su da je samo udio informativnog programa u troškovima od 40 – 60% ukupnih troškova – pa tako i materijalnih. Budući da navedeni program silom zakona moramo proizvoditi , ispada da predloženo ograničenje neće omogućiti ni pokrivanje materijalnih troškova za informativni program, te za druge aplicirane kategorije materijalni troškovi ostaju nepodmireni. U tom smislu</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA – opravdani troškovi drugačije su raspoređeni</p>

		Članak 16.	<p>predlažemo da se ograničenje utvrdi u iznosu od 50% i za materijalne troškove.</p> <p>U želji da se podupre racionalno trošenje sredstava (evaluatori) , da se izbjegne dupliranje tijela za ocjenu, dodjelu i kontrolu dodijeljenih sredstava, te da da se omogući članovima Vijeća da se maksimalno posvete programima najvećih korisnika sredstava (Radio i tv programi), predlažemo da ocjenu, dodjelu i kontrolu sredstava namijenjenih programima novih korisnika fonda (6%) obavlja tijelo koje je za te i slične projekte već imenovalo i angažiralo Ministarstvo kulture.</p>	
5.	Otvorena televizija d.o.o.	<p>Članak 5. stavak 5.</p> <p>Članak 5. stavak 6.</p>	<p>Vezano za povećanje intenziteta potpore 30% u određenim slučajevima – na Radionici na temu Fond za poticanje pluralizma i raznovrsnosti elektroničkih medija - televizije i radija održanoj 22. siječnja 2013. dobili smo odgovor od članova Vijeća da odredbe ovoga članka do tada nikada nisu primijenjene prilikom raspodjele sredstava Fonda. Mišljenja smo da je potrebno detaljnije definirati što se podrazumijeva pod ekonomskom opravdanošću i privlačnosti za široku publiku, tj. detaljno definirati kriterije prema kojima se povećava intenzitet potpore.</p> <p>Vezano za Opravdane troškove neposredno vezane za planiranje, proizvodnju i objavljivanje – po ekonomskim definicijama troškovi se prema ponašanju na promjenu razine aktivnosti s obzirom na njihovo reagiranje na promjenu opsega proizvodnje odnosno stupnja zaposlenosti i iskorištenja kapaciteta dijele na:</p> <p>1. <i>fiksne</i> - ostaju jednaki (stalni), bez obzira na promjenu stupnja iskorištenja kapaciteta, tj. ne</p>	<p>NE PRIHVATILA SE – detaljna razrada biti će sastavni dio javnog natječaja</p> <p>DJELOMIČNO SE PRIHVATILA – udio materijalnih troškova ograničava se na 30%</p>

			<p>reagiraju na promjene u razini aktivnosti. Neovisni su o stupnju iskorištenja kapaciteta i nastaju zato što trgovačko društvo raspolaže s određenim proizvodnim kapacitetom. Primjer fiksnih troškova je amortizacija, osiguranje i investicijsko održavanje dugotrajne imovine, troškovi administracije i uprave i sl.</p> <p>2. <i>varijabilne</i> - Osnovna obilježja: varijabilni trošak u masi raste i pada s promjenom razine aktivnosti i varijabilni trošak po jedinici je konstantan.</p> <p>Prema prirodnoj vrsti troškovi se dijele na:</p> <p>1. <i>materijalne troškove</i> kao što su trošak sirovina i materijala, ambalaža i sitni inventar, utrošena energija, utrošeni rezervni dijelovi, trošak materijala i dijelova za tekuće i investicijsko održavanje objekata, opreme i ostali materijalni troškovi;</p> <p>2. <i>troškove usluga</i> (proizvodnih i neproizvodnih) kao što su usluge izrade i dorade proizvoda, usluga prijevoza, održavanja objekata i opreme, istraživanja i razvoja, osiguranja imovine, usluge platnog prometa i banaka, promidžbe i reklame, usluge menadžmenta, komunalne usluge, usluge osiguranja za pokriće šteta uzrokovanih poslovanjem poreznog obveznika i obveznog osiguranja zaposlenika, zakupnina i najamnina, sajmovi, ptt usluga, usluge savjetovanja, usluge odvjetnika, računovođa, revizora, troškovi reprezentacije, te sve ostale usluge koje su uvjet za ostvarivanje prihoda;</p> <p>Materijalni troškovi su fiksni troškovi i odnose se na fiksne najmove prostora, utroške vode i sl., ali najam tehnike (kamere, montaže i sl.) za snimanje pojedinog programskog sadržaja je varijabilni trošak kao i npr. usluge izrade priloga ako ih radi treća pravna osoba i</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Članak 7. stavak 1. alineja 3.</p>	<p>ovisi o količini proizvedenih emisija te ga se nikako ne može ograničiti postotkom (25%) u ukupnim troškovima jer jednostavno ovisi o količini snimljenih emisija.</p> <p>U prijedlogu Pravilnika su materijalni troškovi i troškovi usluga stavljeni u istu kategoriju, što smatramo nije ispravno jer treba prihvatiti činjenicu da postoje varijabilni troškovi koji su neizostavni za rad na radiju, a posebno na televiziji – ne može se raditi bez tehnike.</p> <p>Predlažemo ili dodavanje 4. stavke („troškovi usluga“) koja bi obuhvatila ove troškove i ne bi bila ograničena postotkom od ukupnih troškova ili prebacivanje u jednu od ostale dvije stavke.</p> <p>Vezano za smjernice Zajednice o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje poduzeća u teškoćama – sve smjernice na koje se poziva Nacrt Pravilnika su postojale i vrijedile i prošle godine kada je Pravilnikom bilo propisano da nakladnik kojemu se dodjeljuju sredstva ne smije biti u stečajnom postupku. Zašto se u ovoj teškoj ekonomskoj situaciji postrožavaju uvjeti na način da prema Nacrtu Pravilnika nakladnici koji ne mogu dobiti sredstva nisu samo oni koji su u stečajnom nego i u predstečajnom postupku? Time se, prvenstveno, stvara pravna nesigurnost. K tome, to nepotrebno i neopravdano diskvalificira poduzeća koja posluju i koja ne ispunjavaju uvjete za odlazak u stečaj, a koja su svoje planove bazirala na ranijim Smjernicama, računajući da će se moći natjecati i na taj način ostvariti određena sredstva koja su od velikoga značaja u kriznim uvjetima poslovanja.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE – uvjeti iz članka 7. stavka 1. propisani su Zakonom o elektroničkim medijima, Zakonom o državnim potporama te drugim podzakonskim aktima vezanim uz državne potpore te ih nije moguće mijenjati</p>
--	--	---------------------------------------	--	--

			<p>Svrha i cilj predstečaja bitno je različita od one stečajnoga postupka, jer je cilj predstečajnoga postupka konsolidacija predstečajnoga dužnika i omogućavanje nastavka normalnoga i redovitoga poslovanja, a ne prestanak poslovanja i samoga poduzeća.</p> <p>Jedino u slučaju da tu djelatnost ne može nastaviti raditi ide u stečajni postupak. Konačno, uvođenjem ovoga dodatnoga, a nepotrebnoga kriterija, zapravo se <i>via facti</i> smanjuje broj nakladnika koji mogu konkurirati, a time se objektivno smanjuje i pluralizam i raznovrsnost medija, što je u očitoj i izravnoj suprotnosti sa samom svrhom Pravilnika, i to ne samo tako što se smanjuje broj nakladnika koji se mogu natjecati nego i tako što se time (nedostupnošću ovoga izvora financiranja) dodatno ugrožava opstojnost nakladnika.</p> <p>U prilog našem mišljenju izdvajamo dio teksta novog prijedloga Zakona o javnoj nabavi (listopad 2013.).</p>	
		Članak 12.	<p>Vezano za dostavu dokumenata – prema Zakonu o općem upravnom postupku čl. 58. st 2. i dijelom čl. 47. st. 2. za bilo koji natječaj državno tijelo nema pravo tražiti javno dostupan dokument. Osim toga AEM ima registracije svih nakladnika. Isto tako i podaci Trgovačkih sudova dostupni su online, pa je i na taj način moguće pribaviti/provjeriti sve tražene podatke.</p> <p>Što se tiče potvrde FINA-e također su informacije o predstečaju dostupne od onog trenutka kada je dostavljen zahtjev za predstečaj. Pretjerano formaliziranje, a to je ono koje čini formu samu sebi svrhom, komplicira postupak i nepotrebno opterećuje.</p> <p>Nema nikakve dvojbe da je smisao/svrha da se pravilno, točno i potpuno utvrde svi relevantni podaci o</p>	<p>NE PRIHVATITI SE – iako Vijeće odnosno Agencija, kao i svaki zainteresirani građanin, može u svakom trenutku izvršiti uvid u sudski registar obveza je podnositelja prijave na Fond da dostavi original izvatka iz sudskog registra.</p>

		<p>Članak 16.</p> <p>Članak 18.</p>	<p>natjecateljima, pa je u tom smislu teleološki opravdano da se traži dostava samo onih podataka i potvrđenje onih činjenica koji nisu provjerivi javno dostupnim dokumentom ili uvidom u javno dostupnu evidenciju/registar.</p> <p>Vezano za stručne vrednovatelje – mišljenja smo da angažiranje stručnih vrednovatelja u današnjoj krizi predstavlja dodatan trošak te da bi analizu i ocjenu prijavljenih programa/sadržaja trebali provoditi samo članovi Vijeća</p> <p>Vezano za dinamiku isplate sredstava – predlažemo da dinamika isplate sredstava ne bude kao do sada 80:20% nego npr. 20-25% po potpisivanju ugovora, a ostatak sredstava da se isplaćuje u mjesečnim ratama.</p>	<p>NE PRIHVATILA SE – pitanje isplate sredstava uređuje se odlukom o dodjeli sredstava i ugovorom o korištenju sredstava, a nikako podzakonskim aktom</p>
6.	GONG	Članak 4.	<p>Kako bi sredstva Fonda bila što bolje raspoređena između pojedinih vrsta korisnika, predlažemo da se ubuduće provodi revizija omjera temeljem trogodišnje evaluacije učinka postignutih dodijeljenim sredstvima s obzirom na vrstu medija, a koja će se osloniti i na nalaze redovitog nadzora te godišnja i višegodišnja programska i evaluacijska izvješća pojedinih nakladnika.</p> <ul style="list-style-type: none"> - omjeri sredstava prema vrstama elektroničkih medija nisu obrazloženi - smatramo da bi se pravilnikom trebali utvrditi barem okvirni kriteriji za definiranje omjera (trošak produkcije prema vrsti nakladnika; procijenjena brojnost, učinci po publike...) - smatramo da je udio usmjeren na neprofitne medije (neprofitne pružatelje medijskih usluga 	

			<p>iz članka 19. i 79. ZEM-a; neprofitne pružatelje elektroničkih publikacija te neprofitne proizvođači audiovizualnog i/ili radijskog programa) još uvijek prenizak (6%) u odnosu na njihovu relevantnost za realizaciju medijskih sadržaja od javnog interesa, s naglaskom na niz specifičnih potreba, što je i temeljna zadaća Fonda. Uzmemo li u obzir strukturalnu nerazvijenost neprofitnih medija u Hrvatskoj, manjak drugih javnih izvora financiranja i slabu kulturu privatne filantropije, smatramo da bi Fond trebao u puno većem opsegu podržati razvoj neprofitnih medija. Stoga predlažemo da udio sredstava Fonda za neprofitne medije bude podignut na najmanje 10%, a optimalno 15% ukupnih sredstava Fonda.</p>	
		Članak 5. stavak 5.	<p>Sukladno članku 64. stavak 3. predlažemo da se eksplicite doda i kategorija osoba s intelektualnim teškoćama koje također čine osobe s invaliditetom, a za koje skoro uopće ne postoje prilagođeni medijski sadržaji</p>	PRIHVAĆA SE – stavak uređen sukladno UNDP-ijevom kategorizacijom i Joint inclusion Memorandumom
		Članak 5. stavak 6.	<p>Smatramo bitnim staviti fokus i na razmatranje opravdanosti predloženog proračuna prilikom prijave na javni natječaj</p>	
		Članak 7.	<p>Osim opomena VEM-a, na odluku o tome da se ne može dodijeliti sredstva Fonda mogle bi utjecati i opomene Vijeća časti HND-a u prethodnih 12 mjeseci</p>	NE PRIHVAĆA SE – člankom 64. stavkom 4. propisano je kojim se pružateljima medijskih usluga ne mogu dodijeliti sredstva Fonda

		Članak 8.	Bitno je unaprijed imati kalendar objave natječaja kako bi se jasno znalo kada se, zašto i koliko puta godišnje objavljuje natječaj - predlaže se dodati odredbu da Vijeće za elektroničke medije najkasnije do kraja prvog kvartala tekuće godine objavljuje godišnji kalendar javnih natječaja za dodjelu sredstava Fonda	
		Članak 9.	Bitno je unaprijed, ovim Pravilnikom, jasno propisati način prijave i minimalni sadržaj javnog natječaja na način da prijava minimalno sadržava obavezu dostave statuta medija, vlasničke strukture medija razrađenu do fizičkih osoba prema obrascu za prijavu vlasničke strukture, prijedlog proračuna programa, prijedlog programa koji će se financirati, aktualnu programsku shemu	NE PRIHVATLJIV – u članku 12. propisana je minimalna dokumentacija koju je potrebno dostaviti
		Članak 10. stavak 1.	S obzirom na nepreciznu regulaciju i zaštitu od zloupotrebe prilikom proglašavanja informacija poslovnim tajnama, te neusklađenost Zakona o tajnosti podataka sa Zakonom o pravu na pristup informacijama, upitna je pravna osnova za opravdanje pojedinih podataka tajnama, stoga ovu odredbu treba odbaciti. Kao alternativu članku 10. predlažemo da se on definira na način kao što je u Zakonu u koncesijama (članak 9. stavak 5) te stoga predlažemo sljedeću formulaciju: Podaci koje podnositelj prijave dostavlja na javni natječaj te moguću dodatnu dokumentaciju moraju se evidentirati i čuvati kao tajna do otvaranja ponuda, odnosno do završetka prijave na javni natječaj. Nakon roka za prijavu na javni natječaj, dokumenti	PRIHVATLJIV – članak 10. briše se

			<p>prijave na javni natječaj prestaju biti označeni kao tajni. Budući da Vijeće za elektroničke medije ne može te podatke podvesti pod klasificirane, odnosno povjerljive, za dodatno mišljenje može se obratiti Uredu Vijeća za nacionalnu sigurnost.</p>	
		Članak 12.	<p>Predlažemo da podnositelj prijave koji ima status medija mora dostaviti i Statut medija, čime se provjerava poštivanje obveze iz članka 26. Zakona o medijima koja se odnosi i na elektroničke medije, a važna je za osiguranje kvalitetnih i uređenih odnosa između nakladnika, urednika i novinara, a time i za profesionalnost medijskog rada. Budući da se radi o već postojećoj zakonskoj obvezi, ovakvom se odredbom Pravilnika ne uvode dodatne restrikcije na prijavitelje.</p>	PRIHVAĆA SE – u članku 12. stavku 4. točka 2. dodan statut medija
		Članak 15. stavak 1.	<p>Unaprijed treba javno objaviti jasno dodatno razrađene kriterije za analizu i ocjenjivanje predloženih programa kao i način bodovanja za dodjelu sredstava.</p>	NE PRIHVAĆA SE – dodatno razrađeni kriteriji biti će objavljeni u okviru javnog natječaja
		Članak 16.	<p>Potrebno je jasno unaprijed naznačiti koje su iznimke od odredbe stavka 1. članka 15. ovoga Pravilnika te polagati dužnu pažnju prema izboru stručnih vrednovatelja temeljem navedenih kriterija u ovom članku.</p>	NE PRIHVAĆA SE – odluku o eventualnom angažiranju stručnih vrednovatelja donosi Vijeće temeljem vlastite procjene
		Članak 18.	<p>Predlažemo da se doda stavak kojim će se definirati ugovorne obaveze korisnika sredstava Fonda u pogledu samostalnog praćenja realizacije i rezultata programa te podnošenja financijskih, programskih izvješća i</p>	

			nezavisnih evaluacijskih izvješća (za koje smatramo da su potrebna za one korisnike koji dobivaju značajne, natprosječne iznose sredstava - npr. više pod 800 000 kn za televizije i više od 200 000 kn za druge nakladnike te za višegodišnje potpore).	
7.	Ministarstvo kulture – Milan F. Živković	Članak 6.	Što se tiče odrednica javnog interesa nabrojanih u članku 6. Pravilnika, podržavamo tumačenje koje ide u smjeru da se ostvarivanje prava građana na javno informiranje, poticanje kulturne raznolikosti i njegovanje baštine i ostale vrijednosti prenesene iz Zakona o elektroničkim medijima shvate kao opći kriteriji za evaluaciju programa prijavljenih na natječaj Fonda, a ne kao žanrovske kategorije. Drugim riječima, dijelimo mišljenje da bi prijavljeni programi trebali, između ostaloga, biti ocjenjivani s obzirom na to u kolikoj su mjeri važni za, npr., razvoj odgoja i obrazovanja, znanosti, umjetnosti..., bez obzira radi li se o programima žanrovski određenim kao emisije o, recimo, stvaralaštvu na narječjima hrvatskog jezika ili tekstove o posebnim kulturnim projekatima i manifestacijama, itd. Tumačenje tih odrednica kao tematskih “ladica” moglo bi dovesti do getizacije vrijednosti npr. prava manjina ili ravnopravnosti spolova u posebne emisije namijenjene pripadnicima nacionalnih manjina ili ženskog spola, što nije bila intencija zakonodavca. Umjesto toga, općeinformativni program ili emisija o glazbi, npr., koji zaslužuju sredstva Fonda trebali bi udovoljavati kriterijima nabrojanim u članku 6. Naravno, nije realno očekivati da bi baš svaki program mogao istovremeno odražavati sve nabrojane odrednice, ali zato je moguće uvesti ocjenjivanje određenim brojem bodova prema različitim kriterijima, gdje odluka hoće li se pojedini program sufinancirati	

		<p>proizlazi iz zbroja bodova za taj program.</p>	
	<p>Članak 9. stavak 4.</p>	<p>Ipak, čini se da se, unutar takvog pristupa, u formulaciji stavka 4. članka 9. Pravilnika potkrala greška. Tamo se navodi da aplikanti “mogu prijaviti do pet programa/sadržaja različitih tematskih cjelina”, što je suvišno i asocira na moguće shvaćanje odrednica javnog interesa (u suštini, kriterija) kao žanrovskih odrednica (tematskih cjelina). Zato predlažimo da ta formulacija glasi: “Na javni natječaj za dodjelu sredstava Fonda mogu se prijaviti do pet (5) različitih programa/sadržaja.”</p>	
	<p>Članak 4.</p>	<p>Omjeri raspoređivanja sredstava Fonda, određeni člankom 4., proizlaze dijelom iz dosadašnje prakse pariteta između radija i televizija, a dijelom iz potrebe da se uvrste i poticaji neprofitnim medijima. Međutim, budući da su sredstva Fonda namijenjena medijskim projektima (proizvodima), a nisu sredstva tzv. institucionalne potpore, glavni moment pri odlučivanju o raspodjeli tih sredstava trebala bi biti mjerodavna procjena očekivane javne vrijednosti projekta - emisije ili medijskog teksta - prijavljenog za potporu Fonda. Posebno u današnje doba ubrzane tehnološke konvergencije i - u mnogobrojnim mjerodavnim dokumentima - potrebe tehnološki neutralnih pravila i pravilnika, je li neki projekt, neka poruka, distribuirana putem radija, televizije, interneta ili na neki drugi način, nije više od tolke važnosti kakvom je nekad bilo. Zbog toga bi bilo bolje da se omjeri raspoređivanja sredstava Fonda formuliraju u minimalnom, a ne egzaktnom</p>	

			<p>postotku, tj. da zbroj tih omjera ne bude 100, nego, predlažemo, 70 posto. To bi omogućilo vijećnicima da ocjenjuju primarno vrijednost prijavljenog projekta, a ako se na neki natječaj prijavi više kvalitetnih, recimo, radijskih projekata, ukupni iznos potpora za radijske projekte mogao bi biti i znatno viši od propisanog minimuma (točnije, 60 posto). Na primjer, mogući minimalni omjeri mogli bi biti najmanje 30 posto sredstava Fonda za radijske projekte, najmanje 30 posto za televizijske, a najmanje 10 posto za sadržaje neprofitnih elektroničkih publikacija. Predlažemo također da se razmotri mogućnost da se projekti u kategoriji radijskog odnosno televizijskog (audiovizualnog) sadržaja vrednuju u radijskim odnosno televizijskim kategorijama natječaja, neovisno o tome jesu li ih predložili komercijalni ili neprofitni nakladnici, neprofitni proizvođači audiovizualnog i/ili radijskog programa ili neprofitni pružatelji medijskih usluga iz članka 19. i 79. ZEM-a, prema istom načelu koje objedinjava radijske projekte komercijalnih i neprofitnih radija u istoj kategoriji, tako da bi članak 4. Pravilnika mogao glasiti:</p> <p>“Sredstva Fonda se raspoređuju između pojedinih vrsta korisnika sredstava Fonda u sljedećem omjeru:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. najmanje 30 posto godišnjih sredstava sredstava Fonda za audiovizualna (televizijska) djela nakladnika televizije, nakladnika neprofitne televizije na lokalnoj i regionalnoj razini, neprofitnih pružatelja medijskih usluga iz članka 19. i 79. ZEM-a te neprofitnih proizvođača audiovizualnog programa; 2. najmanje 30 posto godišnjih sredstava Fonda za radijska djela nakladnika radija, nakladnika neprofitnog radija na lokalnoj i regionalnoj razini, neprofitnih 	
--	--	--	---	--

			<p>pružatelja medijskih usluga iz članka 19. i 79. ZEM-a te neprofitnih proizvođača radijskog programa;</p> <p>3. najmanje 10 posto godišnjih sredstava Fonda za sadržaje neprofitnih elektroničkih publikacija</p>	
8.	Udruge Kurziv i Kulturtreger	Članak 4.	<p>Zbog realne potrebe snažnije podrške ovog medijskog sektora i buduće potrebe otvaranja Fonda za poticanje pluralizma i raznolikosti medija za sve elektroničke publikacije smatramo da predloženi raspored treba omogućavati taj razvoj. Stoga predlažemo da se raspodjela definira na sljedeći način:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nakladnici televizije i nakladnici neprofitne televizije na lokalnoj i regionalnoj razini – minimalno 30% 2. nakladnici radija i nakladnici neprofitnog radija na lokalnoj i regionalnoj razini – minimalno 30% 3. neprofitni pružatelji medijskih usluga iz članka 19. i 79. ZEM-a – minimalno 1% 4. neprofitni pružatelji elektroničkih publikacija – minimalno 2,5% 5. neprofitni proizvođači audiovizualnog i/ili radijskog programa – minimalno 2,5% <p>Na ovaj način bi se omogućio daljnji rast i razvoj podrške neprofitnim pružateljima medijskih usluga iz članka 19. i 79. ZEM-a, neprofitnim pružateljima elektroničkih publikacija te neprofitnim proizvođačima audiovizualnog i/ili radijskog programa. Također, omogućila bi se kvalitetnija podrška svim korisnicima fonda jer bi se stvorili preduvjeti da se podrže najbolji projekti od javnog značaja, a ne oni koji pripadaju isključivo određenom području. Konkretno, ako se u nekom natječajnom razdoblju javi više kvalitetnih projekata u području radija na lokalnoj i regionalnoj razini nego projekata televizije na lokalnoj i regionalnoj</p>	NE PRIHVAĆA SE – predloženo onemogućava određivanja maksimalnih iznosa, a što zahtijevaju pravila vezana uz državne potpore

			razini, na ovaj način oni mogu biti i podržani u većem opsegu. Isto vrijedi i za sve ostale korisnike Fonda. Smatramo da je ovakav način raspodjele od izuzetne važnosti za poticanje razvoja kvalitetnih sadržaja od javnog značaja te zdrave konkurencije u području medija	
9.	HURIN	<p>Članak 4.</p> <p>Članak 5. stavak 6. točka 1.</p> <p>Članak 16.</p>	<p>Apsolutno smo protiv ničim opravdanih 6% za tzv. treći medijski sektor, ali uvažavajući ove izuzetno teške gospodarske uvjete poslovanja radijskih postaja držimo da je više nego hitno raspisati sljedeći natječaj za sredstva Fonda i to svakako do kraja ove godine</p> <p>Konkretno imamo primjedbu da bi u odredbi koja za pravdanje troškova predviđa do maksimalno 25% - PREDLAŽEMO da to bude 50%.</p> <p>Za vanjske evaluatore predlažemo da Agencija bude vrlo oprezna u vrednovanju njihovog rada a vezano moguće uz ukupan iznos Fonda.</p>	DJELOMIČNO SE PRIHVATA – udio materijalnih troškova ograničava se na 30%